

## УТВЕРЖДЕНЫ

Координационным комитетом  
по проведению конкурсов проектов  
социально ориентированных  
некоммерческих организаций  
(за исключением государственных  
(муниципальных) учреждений,  
государственных корпораций (компаний),  
публично-правовых компаний),  
зарегистрированных  
на территории Архангельской области

протокол от 25 июня 2021 года №1

## МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

**по оценке заявок на участие в конкурсе проектов социально ориентированных некоммерческих организаций (за исключением государственных (муниципальных) учреждений, государственных корпораций (компаний), публично-правовых компаний), зарегистрированных на территории Архангельской области**

1. Настоящие методические рекомендации разработаны в целях содействия экспертам конкурсе проектов социально ориентированных некоммерческих организаций (за исключением государственных (муниципальных) учреждений, государственных корпораций (компаний), публично-правовых компаний), зарегистрированных на территории Архангельской области в 2021 году (далее – конкурс).

2. До начала оценки заявок на участие в конкурсе эксперт конкурса должен ознакомиться со следующими документами:

положением о конкурсе, утвержденным приказом Генерального директора АНО «Губернаторский центр» (далее – положение о конкурсе);

положением о порядке проведения независимой экспертизы проектов, представленных на конкурс, утвержденным приказом Генерального директора АНО «Губернаторский центр»;

настоящими методическими рекомендациями.

3. Эксперту конкурса также рекомендуется ознакомиться с информационно-методическими материалами по вопросам подготовки и подачи

заявок на участие в конкурсе, размещенными на официальном сайте Губернаторского центра в информационно- телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – Интернет) по адресу: [грантыгубернатора.проразвитие29.рф](http://грантыгубернатора.проразвитие29.рф) (далее – официальный сайт Губернаторского центра).

4. Эксперт конкурса оценивает заявки на участие в конкурсе лично в информационной системе, доступ к которой осуществляется по уникальному идентификатору (логину) и паролю эксперта конкурса через официальный сайт Губернаторского центра (далее – информационная система).

5. Эксперт конкурса не вправе оценивать заявку на участие в конкурсе (далее – заявка), если она представлена организацией, в которой он или его близкий родственник является работником или членом коллегиального органа, а также в иных случаях, если имеются обстоятельства, дающие основание полагать, что эксперт конкурса лично, прямо или косвенно заинтересован в результатах рассмотрения соответствующей заявки.

В указанном случае эксперт конкурса использует в информационной системе функцию отказа от рассмотрения заявки.

6. Эксперт конкурса при оценке заявки проводит полное исследование представленных в ее составе информации и документов.

Эксперту конкурса также рекомендуется изучить информацию о подавшей заявку организации в Интернете (включая социальные сети), обратить внимание на наличие у нее сайта, актуальность, полноту и корректность размещенной на нем информации.

7. Эксперт конкурса при оценке заявки не вправе обсуждать ее с организацией, представившей данную заявку, напрямую запрашивать у такой организации документы, информацию и (или) пояснения, а также совершать иные действия, на основе которых организация может определить эксперта конкурса, оценивающего ее заявку.

В случае возникновения у эксперта конкурса при оценке заявки вопросов, для разрешения которых необходимо получить от организации, представившей заявку, дополнительную информацию и (или) документы, эксперт конкурса вправе обратиться в Губернаторский центр с просьбой запросить указанные информацию и (или) документы.

8. Заявка проверяется на соответствие требованиям положения о конкурсе при регистрации в Губернаторском центре, вместе с тем в случае выявления экспертом конкурса ее несоответствия требованиям законодательства и (или) положения о конкурсе, недостоверности представленной в составе заявки информации и (или) подложности документов эксперт конкурса должен сообщить об этом в Губернаторский центр. При подтверждении наличия таких обстоятельств рассмотрение данной заявки должно быть прекращено.

9. Эксперт конкурса оценивает заявку по 10 критериям, присваивая по каждому из них от 0 до 10 баллов (целым числом).

Каждая оценка сопровождается обосновывающим ее комментарием.

Общая оценка эксперта конкурса по заявке рассчитывается в информационной системе автоматически как сумма баллов, присвоенных заявке по каждому критерию, умноженных на соответствующий коэффициент значимости критерия.

10. Критерии оценки заявок и коэффициенты их значимости:

№ п/п	Критерии оценки	Коэффициенты значимости для заявок с запрашиваемой суммой гранта		
		не более <b>500</b> тыс. рублей	свыше <b>500</b> тыс. рублей и не более 1 млн. рублей	свыше 1 млн рублей и не более 2 млн. рублей
1	Актуальность и социальная значимость проекта	2	1	1,5
2	Логическая связность и реализуемость проекта, соответствие мероприятий <b><u>проекта его целям, задачам и ожидаемым результатам</u></b>	2	1	1
3	Инновационность, уникальность проекта	0,5	0,5	0,5
4	<b>Соотношение планируемых расходов на реализацию проекта и его ожидаемых результатов, адекватность, измеримость и достижимость таких результатов</b>	2	1,5	1
5	Реалистичность бюджета проекта и обоснованность планируемых расходов <b><u>на реализацию проекта</u></b>	1	1,5	1,5
6	Масштаб реализации проекта	0	0,5	0,5
7	Собственный вклад организации и дополнительные ресурсы, привлекаемые на реализацию проекта, перспективы его дальнейшего развития	0,5	1	1
8	<b>Опыт организации в успешной реализации программ, проектов по соответствующему направлению деятельности</b>	0,5	1	1
9	Соответствие опыта и компетенций проектной команды планируемой деятельности	1	1	1
10	Информационная открытость организации	0,5	1	1

11. При оценке реалистичности бюджета проекта и обоснованности планируемых расходов на реализацию проекта эксперт конкурса должен

принимать во внимание, что за счет гранта не допускается осуществление следующих расходов:

- расходов, непосредственно не связанных с реализацией проекта;
- расходов на приобретение недвижимого имущества (включая земельные участки), капитальное строительство новых зданий;
- расходы на прямую благотворительную помощь;
- расходов на приобретение алкогольной и табачной продукции, а также товаров, которые являются предметами роскоши;
- расходов, предусматривающих финансирование политических партий, кампаний и акций, подготовку и проведение митингов, демонстраций, пикетирований;
- на погашение задолженности организации;
- расходы на фундаментальные научные исследования;
- расходы, связанные с осуществлением предпринимательской деятельности и оказанием помощи коммерческим организациям;
- расходов на уплату штрафов, пеней.

12. В случае если на осуществление указанных расходов запрашивается более десяти процентов суммы гранта, по критерию «Реалистичность бюджета проекта и обоснованность планируемых расходов на реализацию проекта» эксперту конкурса рекомендуется присваивать ноль баллов. В случае если на недопустимые расходы запрашивается менее десяти процентов суммы гранта, эксперту конкурса рекомендуется оценить, возможна ли успешная реализация проекта, в том числе достижение запланированных результатов, без осуществления таких расходов, и в общем комментарии по данной заявке указать на необходимость исключения данных расходов из бюджета проекта.

13. При наличии в бюджете проекта необоснованных и (или) явно завышенных в соотношении с ожидаемыми результатами проекта расходов на реализацию проекта за счет запрашиваемого гранта эксперту конкурса рекомендуется исходить из логики не сокращения запрашиваемой суммы гранта, а отказа в поддержке проекта и рекомендации представившей его организации доработать проект и подать заявку на участие в следующем конкурсе.

Рекомендации по уменьшению запрашиваемой суммы гранта приводятся экспертом конкурса в общем комментарии по данной заявке, при этом эксперту конкурса рекомендуется оценить, насколько такое уменьшение повлияет на выполнение предусмотренных проектом мероприятий и достижение ожидаемых результатов.

14. По результатам оценки заявки эксперт конкурса должен выбрать один из следующих выводов:

- а) проект хороший и безусловно рекомендуется к поддержке;
- б) проект в целом неплохой, но в нем есть недочеты, которые не

позволяют сделать однозначный вывод о целесообразности поддержки проекта;  
в) проект не рекомендуется к поддержке.

15. Эксперту конкурса рекомендуется дать по заявке общий комментарий (помимо комментариев к оценкам).

В такой комментарий можно включать рекомендации по доработке проекта и (или) отдельным вопросам его реализации, включая уменьшение запрашиваемой суммы гранта.

В случае если экспертом конкурса выбран вывод «Проект в целом неплохой, но в нем есть недочеты, которые не позволяют сделать однозначный вывод о целесообразности поддержки проекта», эксперту конкурса рекомендуется в общем комментарии указать на такие недочеты, дать предложения по их устранению.

В случае если экспертом конкурса выбран вывод «Проект не рекомендуется к поддержке», эксперту конкурса рекомендуется в общем комментарии дать предложения по доработке заявки для подачи на следующий конкурс или указать на нецелесообразность представления проекта на конкурс (с обоснованием причин), а также на возможные другие источники поддержки проекта.

16. Рекомендуемый подход к определению оценки (от 0 до 10 баллов) по критериям оценки заявок:

Диапазон баллов	Примерное содержание оценки
9-10	<b>Высший уровень, соответствует оценке «отлично».</b> Критерий оценки выражен превосходно, безупречно. Замечания у эксперта конкурса отсутствуют
6-8	<b>Средний уровень, соответствует оценке «хорошо».</b> В целом критерий выражен очень хорошо, но есть некоторые недостатки, несущественные изъяны, как правило, не оказывающие серьёзного влияния на общее качество проекта
3-5	<b>Уровень ниже среднего, соответствует оценке «удовлетворительно».</b> Качество изложения информации по критерию сомнительно, ряд важных параметров описан со значительными пробелами, недостаточно убедительно. Информация по критерию присутствует, однако отчасти противоречива. Количество и серьёзность недостатков по критерию позволяют эксперту конкурса поставить более высокую оценку
0-2	<b>Низкий уровень, соответствует оценке «неудовлетворительно».</b> Информация по критерию отсутствует (в заявке и в общем доступе в Интернете), представлена общими фразами или крайне некачественно, с фактологическими ошибками либо несоответствием требованиям положения о конкурсе. Количество и серьёзность недостатков по критерию свидетельствуют о высоких рисках реализации проекта

## Рекомендации по определению оценок по критериям

### 1. Актуальность и социальная значимость проекта

9-10	<p><b>Актуальность и социальная значимость проекта убедительно доказаны:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– проблемы, на решение которых направлен проект, детально раскрыты, их описание аргументировано и подкреплено конкретными количественными и (или) качественными показателями;</li> <li>– проект направлен в полной мере на решение именно тех проблем, которые обозначены как значимые;</li> <li>– имеется подтверждение актуальности проблемы представителями целевой аудитории, потенциальными благополучателями, партнерами;</li> <li>– мероприятия проекта полностью соответствуют грантовым направлениям (в том числе другим, помимо указанного в качестве направления, по которому подана заявка)</li> </ul>
6-8	<p><b>Актуальность и социальная значимость проекта в целом доказаны, однако имеются несущественные замечания эксперта:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– проблемы, на решение которых направлен проект, относятся к разряду актуальных, но авторы преувеличили их значимость для выбранной территории реализации проекта и (или) целевой группы;</li> <li>– проблемы, на решение которых направлен проект, описаны общими фразами, без ссылок на конкретные факты, либо этих фактов и показателей недостаточно для подтверждения актуальности проблемы для заявленной целевой группы и (или) территории реализации проекта;</li> <li>– имеются другие замечания эксперта (с комментарием)</li> </ul>
3-5	<p><b>Актуальность и социальная значимость проекта доказаны недостаточно убедительно:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– проблема не имеет острой значимости для целевой группы или территории реализации проекта;</li> <li>– в проекте недостаточно аргументированно и без конкретных показателей описана проблема, на решение которой направлен проект, либо не подтверждено взаимодействие с территориями, обозначенными в заявке;</li> <li>– имеются другие замечания эксперта (с комментарием)</li> </ul>
0-2	<p><b>Актуальность и социальная значимость проекта не доказаны:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– проблема, которой посвящен проект, не относится к разряду востребованных обществом либо слабо обоснована авторами;</li> <li>– большая часть мероприятий проекта не связана с выбранным грантовым направлением;</li> <li>– имеются другие серьезные замечания эксперта (с комментарием)</li> </ul>

## 2. Логическая связность и реализуемость проекта, соответствие мероприятий проекта его целям, задачам и ожидаемым результатам

9-10	<p><b>Проект полностью соответствует данному критерию:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– все разделы заявки логически взаимосвязаны, каждый раздел содержит информацию, необходимую и достаточную для полного понимания содержания проекта;</li> <li>– календарный план хорошо структурирован, детализирован, содержит описание конкретных мероприятий;</li> <li>– запланированные мероприятия соответствуют условиям конкурса и обеспечивают решение поставленных задач и достижение предполагаемых результатов проекта;</li> <li>– указаны конкретные и разумные сроки, позволяющие в полной мере решить задачи проекта</li> </ul>
6-8	<p><b>По данному критерию проект в целом проработан, однако имеются незначительные замечания эксперта:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– все разделы заявки логически взаимосвязаны, однако имеются незначительные смысловые несоответствия, что нарушает внутреннюю целостность проекта;</li> <li>– запланированные мероприятия соответствуют условиям конкурса и обеспечивают решение поставленных задач и достижение предполагаемых результатов программы, вместе с тем состав мероприятий не является полностью оптимальным и (или) сроки выполнения отдельных мероприятий проекта требуют корректировки</li> </ul>
3-5	<p><b>Проект по данному критерию проработан недостаточно, имеются замечания эксперта, которые обязательно необходимо устранить:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– календарный план описывает лишь общие направления деятельности, не раскрывает последовательность реализации проекта, не позволяет определить содержание основных мероприятий;</li> <li>– имеются устранимые нарушения логической связи между задачами, мероприятиями и предполагаемыми результатами;</li> <li>– имеются другие замечания эксперта (с комментарием)</li> </ul>
0-2	<p><b>Проект не соответствует данному критерию:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– проект проработан на низком уровне, имеются несоответствия мероприятий проекта его целям и задачам, противоречия между планируемой деятельностью и ожидаемыми результатами;</li> <li>– существенные ошибки в постановке целей, задач, описании мероприятий, результатов проекта делают реализацию такого проекта нецелесообразной;</li> <li>– сроки выполнения мероприятий некорректны и не соответствуют заявленным целям и задачам проекта, из-за непродуманности создают значительные риски реализации проекта;</li> <li>– имеются другие серьезные замечания эксперта (с комментарием)</li> </ul>

## 3. Инновационность, уникальность проекта

9-10	<p><b>Проект является инновационным, уникальным:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– проект преимущественно направлен на внедрение новых или значительно улучшенных практик, методов в деятельность организации и (или) ее партнеров, что позволит существенно качественно улучшить такую деятельность</li> </ul>
------	--

6-8	<p><b>Проект имеет признаки инновационности, уникальности, но эти признаки несущественно влияют на его ожидаемые результаты:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– проект предусматривает внедрение новых или значительно улучшенных процессов, методов, практик, но в заявке четко не описано, как это приведет к изменению содержания и результативности деятельности, которую осуществляет организация и (или) ее партнеры (например, отсутствует описание конкретных результатов внедрения инноваций);</li> <li>– у организации есть ресурсы и опыт, чтобы успешно внедрить описанные инновации;</li> <li>– имеются другие замечания эксперта (с комментарием)</li> </ul>
3-5	<p><b>Проект практически не имеет признаков инновационности, уникальности:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– в заявке упоминается использование новых или значительно улучшенных процессов, методов, практик, вместе с тем состав мероприятий проекта в явном виде не позволяет сделать вывод о том, что проект является уникальным по сравнению с деятельностью других организаций по соответствующей тематике;</li> <li>– практики и методики, указанные в заявке, не являются инновационными;</li> <li>– имеются другие замечания эксперта (с комментарием)</li> </ul>
0-2	<p><b>Проект не является инновационным, уникальным:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– проект, по сути, является продолжением уже осуществляемой (ранее осуществлявшейся) деятельности организации;</li> <li>– практики и методики, указанные в заявке, не рекомендуются к применению (на наличие данного обстоятельства необходимо указать в комментарии к оценке с соответствующим обоснованием)</li> </ul>

#### 4. Соотношение планируемых расходов на реализацию проекта и его ожидаемых результатов, адекватность, измеримость и достижимость таких результатов

9-10	<p><b>Данный критерий отлично выражен в заявке:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– в заявке четко изложены ожидаемые результаты проекта, они адекватны, конкретны и измеримы; их получение за общую сумму предполагаемых расходов на реализацию проекта соразмерно и обоснованно</li> </ul>
6-8	<p><b>Данный критерий хорошо выражен в заявке:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– в заявке четко изложены ожидаемые результаты проекта, их получение за общую сумму предполагаемых расходов на реализацию обоснованно, вместе с тем содержание запланированной деятельности по достижению указанных результатов (состав мероприятий) не является полностью оптимальным;</li> <li>– по описанию запланированных результатов у эксперта имеются несущественные замечания в части их адекватности, измеримости и достижимости (замечания необходимо указать в комментарии к оценке)</li> </ul>
3-5	<p><b>Данный критерий удовлетворительно выражен в заявке:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– в заявке изложены ожидаемые результаты проекта, но они не полностью соответствуют критериям адекватности, измеримости, достижимости;</li> <li>– запланированные результаты могут быть достигнуты при меньших затратах;</li> <li>– имеются другие замечания эксперта (с комментарием)</li> </ul>

0-2	<p><b>Данный критерий плохо выражен в заявке:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– ожидаемые результаты проекта изложены неконкретно;</li> <li>– предполагаемые затраты на достижение результатов проекта явно завышены;</li> <li>– описанная в заявке деятельность является, по сути, предпринимательской;</li> <li>– имеются другие серьезные замечания эксперта (с комментарием)</li> </ul>
-----	--

### 5. Реалистичность бюджета проекта и обоснованность планируемых расходов на реализацию проекта

9-10	<p><b>Проект полностью соответствует данному критерию:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– в бюджете проекта предусмотрено финансовое обеспечение всех мероприятий проекта и отсутствуют расходы, которые непосредственно не связаны с мероприятиями проекта;</li> <li>– все планируемые расходы реалистичны и обоснованы;</li> <li>– даны корректные комментарии по всем предполагаемым расходам за счет гранта, позволяющие четко определить состав (детализацию) расходов;</li> <li>– в проекте предусмотрено активное использование имеющихся у организации ресурсов</li> </ul>
6-8	<p><b>Проект в целом соответствует данному критерию, однако имеются незначительные замечания эксперта:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– все планируемые расходы реалистичны, следуют из задач, мероприятий и обоснованы, вместе с тем из комментариев к некоторым расходам невозможно точно определить их состав (детализацию);</li> <li>– имеются другие замечания эксперта (с комментарием)</li> </ul>
3-5	<p><b>Проект в целом соответствует данному критерию, однако имеются замечания эксперта, которые обязательно необходимо устранить:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– не все предполагаемые расходы непосредственно связаны с мероприятиями проекта и достижением ожидаемых результатов;</li> <li>– в бюджете проекта предусмотрены побочные, не имеющие прямого отношения к реализации проекта, расходы;</li> <li>– некоторые расходы завышены или занижены по сравнению со средним рыночным уровнем оплаты труда, цен на товары, работы, услуги, аренду (без соответствующего обоснования в комментариях к расходам);</li> <li>– обоснование некоторых запланированных расходов не позволяет оценить их взаимосвязь с мероприятиями проекта;</li> <li>– имеются другие замечания эксперта (с комментарием)</li> </ul>

0-2	<p><b>Проект не соответствует данному критерию:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– предполагаемые затраты на реализацию проекта явно завышены либо занижены и (или) не соответствуют мероприятиям проекта, условиям конкурса;</li> <li>– в бюджете проекта предусмотрено осуществление за счет гранта расходов, которые не допускаются в соответствии с требованиями положения о конкурсе (пункт 12 настоящих методических рекомендаций);</li> <li>– бюджет проекта нереалистичен, не соответствует тексту заявки;</li> <li>– бюджет проекта не соответствует целевому характеру гранта, часть расходов не направлена на выполнение мероприятий проекта либо вообще не имеет отношения к реализации проекта;</li> <li>– имеются несоответствия между суммами в описании проекта и в его бюджете;</li> <li>– комментарии к запланированным расходам неполные, некорректные, нелогичные;</li> <li>– имеются другие серьезные замечания эксперта (с комментарием)</li> </ul>
-----	---

## 6. Масштаб реализации проекта

9-10	<p><b>Проект по данному критерию проработан отлично:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– заявленный территориальный охват проекта оправдан, использует реальные возможности организации и адекватен тем проблемам, на решение которых направлен проект;</li> <li>– в проекте предусмотрена деятельность в пределах территории его реализации, самостоятельно или с активным вовлечением партнеров</li> </ul>
6-8	<p><b>Проект по данному критерию проработан хорошо:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– в проекте предусмотрена деятельность в пределах территории его реализации за счет вовлечения партнеров, но наличие устойчивых связей со всеми такими партнерами в заявке не подтверждено;</li> <li>– имеется частичное (несущественное) расхождение между заявленной территорией реализации проекта и календарным планом, обеспечение такого территориального охвата может вызвать затруднения в сроки, установленные календарным планом;</li> <li>– имеются другие замечания эксперта (с комментарием)</li> </ul>
3-5	<p><b>Проект по данному критерию проработан удовлетворительно:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– возможность реализации проекта на заявленной территории не обеспечена в полном объеме бюджетом проекта, при этом информация об иных источниках в заявке отсутствует;</li> <li>– в качестве территории реализации проекта заявлена потенциальная аудитория интернет-ресурса, который планируется создать или развивать в рамках реализации проекта;</li> <li>– имеются другие замечания эксперта (с комментарием)</li> </ul>
0-2	<p><b>Проект по данному критерию проработан плохо:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– заявленная территория реализации проекта не подтверждается содержанием заявки;</li> <li>– не доказано взаимодействие с территориями, обозначенными в заявке;</li> <li>– имеются другие серьезные замечания эксперта (с комментарием)</li> </ul>

## 7. Собственный вклад организации и дополнительные ресурсы, привлекаемые на реализацию проекта, перспективы его дальнейшего развития

9-10	<p><b>Организация обеспечивает реальное привлечение дополнительных ресурсов на реализацию проекта в объеме более 50% бюджета проекта:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– организация располагает ресурсами на реализацию проекта (добровольцами, помещением в собственности, безвозмездном пользовании или аренде, оборудованием, транспортными средствами, интеллектуальными правами и другими) и (или) подтверждает реалистичность их привлечения;</li> <li>– <b>уровень собственного вклада и дополнительных ресурсов превышает 50% бюджета проекта</b> (не суммы гранта, а именно всего бюджета проекта), при этом такой уровень корректно рассчитан (например, стоимость пользования имеющимся в собственности помещением оборудованием рассчитана в части, необходимой для реализации проекта, и за срок реализации проекта);</li> <li>– доказано долгосрочное и соответствующее масштабу и задачам проекта влияние его успешной реализации на проблемы, на решение которых он направлен;</li> <li>– организацией представлено четкое видение дальнейшего развития деятельности по проекту и использования его результатов после завершения грантовой поддержки</li> </ul>
6-8	<p><b>Организация обеспечивает реальное привлечение дополнительных ресурсов на реализацию проекта в объеме от 25 до 50% бюджета проекта:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– организация располагает ресурсами на реализацию проекта (добровольцами, помещением в собственности, безвозмездном пользовании или аренде, оборудованием, транспортными средствами, интеллектуальными правами и другими) и (или) подтверждает реалистичность их привлечения;</li> <li>– <b>уровень собственного вклада и дополнительных ресурсов составляет от 25 до 50% бюджета проекта</b>, при этом он в целом корректно рассчитан;</li> <li>– в заявке в целом описаны механизмы дальнейшего развития проекта, источники ресурсного обеспечения после завершения грантовой поддержки, но отсутствуют достаточные сведения, позволяющие сделать обоснованный вывод о наличии перспектив продолжения деятельности по проекту</li> </ul>
3-5	<p><b>Дополнительные ресурсы на реализацию проекта не подтверждены и (или) несоизмеримы с запрашиваемой суммой гранта:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– <b>уровень собственного вклада и дополнительных ресурсов составляет от 10 до 25% бюджета проекта</b> либо заявлен в большем объеме, но по некоторым позициям некорректно рассчитан и (или) подтвержден неубедительно (например, у организации нет опыта привлечения соизмеримых сумм финансирования, а подтверждающие документы (письма, соглашения и другие) от источников ресурсов в составе заявки отсутствуют);</li> <li>– продолжение реализации проекта после окончания финансирования описано общими фразами;</li> <li>– имеются другие замечания эксперта (с комментарием)</li> </ul>

0-2	<p><b>Реализация проекта предполагается практически только за счет гранта:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– уровень собственного вклада и дополнительных ресурсов составляет менее 10% бюджета проекта либо заявлен в большем объеме, но ничем не подтвержден;</li> <li>– отсутствует описание работы по выбранному направлению после завершения грантовой поддержки;</li> <li>– имеются другие серьезные замечания эксперта (с комментарием)</li> </ul>
-----	--

### **8. Опыт организации по успешной реализации программ, проектов по соответствующему направлению деятельности**

9-10	<p><b>У организации отличный опыт проектной работы по выбранному грантовому направлению:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– организация имеет опыт устойчивой активной деятельности по выбранному грантовому направлению на протяжении более 5 лет;</li> <li>– в заявке представлено описание собственного опыта организации указанием конкретных программ, проектов или мероприятий; имеются сведения о результативности данных мероприятий; опыт деятельности и ее успешность подтверждаются наградами, отзывами, публикациями в средствах массовой информации и Интернете;</li> <li>– организация получала целевые поступления на реализацию своих программ, проектов, информация о претензиях по поводу их использования отсутствует;</li> <li>– у организации имеется сопоставимый с содержанием заявки опыт проектной деятельности (по масштабу и количеству мероприятий);</li> <li>– организация придерживается высоких этических стандартов;</li> <li>– у организации есть материально-техническая база для реализации проектов по выбранному грантовому направлению, имеются (если применимо) лицензии, иные разрешительные документы, обязательные для осуществления запланированной деятельности</li> </ul>
6-8	<p><b>У организации хороший опыт проектной работы по выбранному грантовому направлению:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– у организации имеется сопоставимый с содержанием заявки опыт системной и устойчивой проектной деятельности по выбранному грантовому направлению (по масштабу и количеству мероприятий);</li> <li>– в заявке представлено описание собственного опыта организации указанием конкретных программ, проектов или мероприятий; успешность опыта организации подтверждается наградами, отзывами, публикациями в средствах массовой информации и Интернете;</li> <li>– организация имеет опыт активной деятельности на протяжении более 3 лет либо имеет опыт работы менее 3 лет, но создана гражданами, имеющими значительный опыт аналогичной деятельности</li> </ul>
3-5	<p><b>У организации удовлетворительный опыт проектной работы по выбранному грантовому направлению:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– в заявке приведено описание собственного опыта организации</li> </ul>

	<p>по реализации программ, проектов по выбранному грантовому направлению, но оно не позволяет сделать однозначный вывод о системном и устойчивом характере такой работы в течение 3 лет или с момента создания организации (если она существует меньше 3 лет) и наличии положительных результатов;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– организация имеет опыт реализации менее масштабных проектов по выбранному грантовому направлению и не имеет опыта работы с объемами целевых средств (с запрашиваемой суммой гранта) объемами целевых средств;</li> <li>– организация имеет опыт управления соизмеримыми (с запрашиваемой суммой гранта) объемами целевых средств, однако информация о реализованных проектах не освещена на сайте организации, заявленные достигнутые результаты не представлены;</li> <li>– имеются другие замечания эксперта (с комментарием)</li> </ul>
0-2	<p><b>У организации практически отсутствует опыт работы по выбранному грантовому направлению:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– организация не имеет опыта активной деятельности либо подтвержденной деятельности за последний год;</li> <li>– опыт проектной работы организации в заявке практически не описан;</li> <li>– имеются противоречия между описанным в заявке опытом организации и информацией из открытых источников (например, заявленные как реализованные мероприятия не отражены в общедоступных отчетах организации);</li> <li>– организация не имеет лицензии, иных разрешительных документов, обязательных для осуществления запланированной деятельности (сведения о них в заявке отсутствуют);</li> <li>– основной профиль деятельности организации не соответствует выбранному грантовому направлению;</li> <li>– имеются другие серьезные замечания эксперта (с комментарием)</li> </ul>

## 9. Соответствие опыта и компетенций проектной команды планируемой деятельности

9-10	<p><b>Данный критерий отлично выражен в заявке:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– проект полностью обеспечен опытными, квалифицированными и имеющими положительную репутацию специалистами по всем необходимым для реализации проекта профилям;</li> <li>– в заявке доказана возможность каждого члена указанной в заявке команды качественно работать над проектом на условиях, в порядке и в сроки, установленные календарным планом и бюджетом проекта, без существенных замен в ходе проекта</li> </ul>
6-8	<p><b>Данный критерий хорошо выражен в заявке:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– проект в целом обеспечен опытными, квалифицированными и имеющими положительную репутацию специалистами, но по некоторым необходимым профилям информация отсутствует;</li> <li>– имеются другие замечания эксперта (с комментарием)</li> </ul>

3-5	<p><b>Данный критерий удовлетворительно выражен в заявке:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– в заявке содержится описание команды проекта, но конкретные исполнители основных мероприятий не названы либо не приводятся сведения об их знаниях и опыте или о выполняемых функциях в рамках реализации проекта;</li> <li>– указанные в заявке члены команды проекта не в полной мере соответствуют уровню опыта и компетенций, необходимых для реализации проекта;</li> <li>– имеются другие замечания эксперта (с комментарием)</li> </ul>
0-2	<p><b>Данный критерий плохо выражен в заявке:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– описание команды проекта, ее квалификации, опыта работы в заявке практически отсутствует;</li> <li>– имеются высокие риски реализации проекта в силу недостаточности опыта и низкой квалификации команды проекта;</li> <li>– имеются другие серьезные замечания эксперта (с комментарием)</li> </ul>

### 10. Информационная открытость организации

9-10	<p><b>Данный критерий отлично выражен в заявке:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– информацию о деятельности легко найти в Интернете с помощью поисковых запросов;</li> <li>– деятельность организации систематически освещается в средствах массовой информации;</li> <li>– организация имеет действующий, постоянно обновляемый сайт, на котором представлены подробные годовые отчеты о ее деятельности, размещена актуальная информация о реализованных проектах и мероприятиях, составе органов управления;</li> <li>– организация имеет страницы (группы) в социальных сетях, на которых регулярно обновляется информация;</li> <li>– организация регулярно публикует годовую отчетность о своей деятельности</li> </ul>
6-8	<p><b>Данный критерий хорошо выражен в заявке:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– организация имеет действующий сайт, страницы (группы) в социальных сетях с актуальной информацией, однако без подробных сведений о работе организации, привлекаемых ею ресурсах, составе органов управления, реализованных программах, проектах;</li> <li>– информацию о деятельности легко найти в Интернете с помощью поисковых запросов;</li> <li>– деятельность организации периодически освещается в средствах массовой информации;</li> <li>– имеются другие замечания эксперта (с комментарием)</li> </ul>
3-5	<p><b>Данный критерий удовлетворительно выражен в заявке:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– деятельность организации мало освещается в средствах массовой информации и в Интернете;</li> <li>– у организации есть сайт и (или) страница (группа) в социальной сети, которые содержат неактуальную (устаревшую) информацию;</li> <li>– отчеты о деятельности организации отсутствуют в открытом доступе;</li> <li>– имеются другие замечания эксперта (с комментарием)</li> </ul>
0-2	<p><b>Данный критерий плохо выражен в заявке:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– информация о деятельности организации практически отсутствует в Интернете;</li> <li>– имеются другие серьезные замечания эксперта (с комментарием)</li> </ul>

### **Особые условия независимой экспертизы отдельных проектов**

18. При подаче заявки по направлению «Поддержка проектов в области культуры и искусства» поднаправление «подготовка к печати и издание типографским способом книг и других печатных изданий об уникальных явлениях, личностях и объектах исторического и культурного наследия Архангельской области» допускается закладывать в бюджет проекта расходы, связанные с печатью таких изданий.

---